საქართველოს კონკურენციისა
და მომხმარებლის
დაცვის სააგენტო

N 04/1162
02.10.2025

ბრძანება

1162-01-4-202510021541

ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „ტკჯ“-ის (ს/ნ 445659225) 80%-იანი წილის შეძენის გზით განხორციელებული კონცენტრაციის კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადობის შესახებ

„კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს მე-11 მუხლის მე-3 და მე-6 პუნქტების, 11^1 მუხლის მე-6 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, 17^1 მუხლის მე-4 პუნქტის, „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანებით დამტკიცებული წესის მე-8 მუხლის მე-6 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, მე-8^1 მუხლის, მე-16 მუხლის, ასევე „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს დებულების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 14 აპრილის №288 დადგენილებით დამტკიცებული დებულების მე-4 მუხლის მე-4 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად,

ვბრძანებ:

1. დამტკიცდეს გადაწყვეტილება ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „ტკჯ“-ის (ს/ნ 445659225) 80%-იანი წილის შეძენის გზით განხორციელებული კონცენტრაციის კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადობის შესახებ თანდართული სახით;

2. ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „ტკჯ“-ის (ს/ნ 445659225) 80%-იანი წილის შეძენის გზით განხორციელებული კონცენტრაცია მიჩნეულ იქნეს კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადად;

3. გადაწყვეტილება გაეგზავნოს საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოში შეტყობინების წარმომდგენ პირს;

4. გადაწყვეტილება მისი მიღებიდან 7 სამუშაო დღის ვადაში გამოქვეყნდეს სააგენტოს ოფიციალურ ვებ-გვერდზე, სახელმწიფო, კომერციულ, პროფესიულ, პერსონალურ ან/და საგადასახადო საიდუმლოებას მიკუთვნებული ინფორმაციის კონფიდენციალურობის დაცვით;

5. ამ ბრძანების გასაჩივრება შესაძლებელია საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით წინამდებარე აქტის ოფიციალური წესით გაცნობის დღიდან ერთი თვის ვადაში თბილისის საქალაქო სასამართლოში (მის.: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი №64);

6. ეს ბრძანება ამოქმედდეს ხელმოწერისთანავე.

ლევან კალანდაძე

თავმჯდომარის მოვალეობის შემსრულებელი

გადაწყვეტილება

ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „ტკჯ“-ის (ს/ნ 445659225) 80%-იანი წილის შეძენის გზით განხორციელებული კონცენტრაციის კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადობის შესახებ

I. ფაქტობრივი გარემოებები

საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოსთვის (შემდგომში - სააგენტო) წინასწარ წერილობით შეტყობინებას დაქვემდებარებული კონცენტრაციების სააგენტოსათვის შეუტყობინებლობის შესაძლო ფაქტების გამოვლენისა და მათზე შემდგომი რეაგირების მიზნით შესრულებული მონიტორინგის ფარგლებში 2025 წლის 01 ივლისის N02/2789 წერილით სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოდან გამოთხოვილ იქნა ინფორმაცია 2025 წლის 01 აპრილიდან 2025 წლის 30 ივნისის ჩათვლით პერიოდში ქვეყანაში განხორციელებული კონცენტრაციების შესახებ. საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ მოწოდებული ინფორმაციის[1] ანალიზის შედეგად დადგინდა, რომ 2025 წლის 30 მაისს ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილმა (პ/ნ) შეიძინა შპს „ტკჯ“-ის (ს/ნ 445659225) 80%-იანი წილი და ეს ტრანზაქცია, წილის მოცულობის გათვალისწინებით, სავარაუდოდ, ექვემდებარებოდა სააგენტოსთვის წინასწარ წერილობით შეტყობინებას.[2]

ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „ტკჯ“-ის (ს/ნ 445659225) 80%-იანი წილის შეძენის ფაქტთან დაკავშირებით, 2025 წლის 09 ივლისს სააგენტომ დაიწყო მარტივი ადმინისტრაციული წარმოება. კონცენტრაციის შესახებ შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულების მქონე პირს - თორნიკე კოტეტიშვილს ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში ეთხოვა პოზიციის, ტრანზაქციასთან დაკავშირებული დოკუმენტებისა და კონცენტრაციაში მონაწილე და მათთან დაკავშირებული პირების 2024 წლის ერთობლივი შემოსავლების შესახებ ინფორმაციის წარმოდგენა. ასევე, სააგენტომ მხარისაგან ითხოვა ინფორმაციის წარმოდგენა თუ რატომ არ მოხდა სააგენტოში წინასწარი შეტყობინების წარმოდგენა და არსებობდა თუ არა „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის 11^2 მუხლით გათვალისწინებული რომელიმე საგამონაკლისო შემთხვევა.[3]

სააგენტოს წერილის პასუხად 2025 წლის 29 ივლისის N01/4510 კორესპოდენციით ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილის მიერ სააგენტოში წარმოდგენილ იქნა წერილობითი პოზიცია განხორციელებულ ტრანზაქციასთან დაკავშირებით.

სააგენტოს მიერ დამუშავებული დოკუმენტებით დადგინდა, რომ შპს „ტკჯ“-ის 80%-იანი წილის შეძენით ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილი მოიპოვებდა იმგვარ უფლებებს, რაც მას შესაბამის ეკონომიკურ აგენტზე კონტროლის განხორციელების შესაძლებლობას აძლევდა და, მაშასადამე, სახეზე იყო კონცენტრაცია.[4] სააგენტოს მიერ დამუშავებული მონაცემებით დადგინდა, რომ

---

[1] სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 02.07.2025 წლის N148089 წერილი (სააგენტოში რეგ. N 01/3917; 03.07.2025).

[2] სტრატეგიული ბაზრების მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსის 2025 წლის 09 ივლისის N03/934 მოხსენებითი ბარათი.

[3] სააგენტოს 2025 წლის 10 ივლისის N02/3014 წერილი.

[4] „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად: „კონცენტრაციად მიიჩნევა ასევე ფასიანი ქაღალდების ან წილის შეძენით, ხელშეკრულებებით ან სხვა საშუალებებით ერთ

განხორციელებული კონცენტრაცია აკმაყოფილებდა „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანების მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნებსაც კონცენტრაციის განხორციელების წინა ფინანსური წლის მდგომარეობით ერთობლივი შემოსავლების ნაწილში.[5] კერძოდ, შპს „ტკჯ“-ის (ს/ნ 445659225) ერთობლივი შემოსავალი 2024 წელს შეადგენდა

( )

ლარს, ხოლო ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილის (პ/ნ) ერთობლივი წლიური შემოსავალი (რაშიც „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის №39 ბრძანების მე-4 მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად მოიაზრება როგორც თავად კონცენტრაციაში მონაწილე პირის, ასევე მის მიერ პირდაპირ ან არაპირდაპირ კონტროლირებადი საწარმოების ერთობლივი შემოსავლების ჯამი) – (

) ლარს.[6] ამდენად, კონცენტრაციის მონაწილე ორივე სუბიექტის ერთობლივი შემოსავალი აჭარბებდა ხსენებული ნორმატიული აქტით გათვალისწინებულ მინიმალურ ზღვარს.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს თავმჯდომარის 2025 წლის 08 აგვისტოს ბრძანებით ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „ტკჯ“-ის (ს/ნ 445659225) 80%-იანი წილის შეძენა მიჩნეულ იქნა სააგენტოსთვის წინასწარ სავალდებულო წერილობით შეტყობინებას დაქვემდებარებული კონცენტრაციის სააგენტოსთან შეთანხმების გარეშე განხორციელებად.[7] შემძენს, როგორც სააგენტოსათვის კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულების მქონე პირს[8], დაევალა განხორციელებული კონცენტრაციის შესახებ შეტყობინების კანონმდებლობით დადგენილი წესით, 21 კალენდარული დღის ვადაში სააგენტოში წარმოდგენა. ამასთან, ვინაიდან განსახილველ შემთხვევაში კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულება

ან რამდენიმე ეკონომიკურ აგენტზე პირდაპირი ან ირიბი, სრული ან ნაწილობრივი კონტროლის მოპოვება სხვა ერთი ან რამდენიმე ეკონომიკური აგენტის მიერ ან სხვა ისეთი ერთი ან რამდენიმე პირის მიერ, რომელიც/რომლებიც ამ კანონის მიზნებისთვის არ არის/არ არიან მიჩნეული ეკონომიკურ აგენტად/ეკონომიკურ აგენტებად და რომელიც/რომლებიც უკვე აკონტროლებს/აკონტროლებენ სულ მცირე ერთ ეკონომიკურ აგენტს“. ამასთან, ევროკავშირის პრაქტიკაში გამოყოფენ ერთპიროვნული და ერთობლივი კონტროლის ცნებებს, სადაც ერთპიროვნული კონტროლი გულისხმობს სტრატეგიული გადაწყვეტილებების ცალმხრივად და დამოუკიდებლად მიღების შესაძლებლობას. იურიდიულ საფუძველზე ერთპიროვნული კონტროლის მოპოვების ყველაზე გავრცელებული შემთხვევაა, როდესაც პირი იძენს კომპანიის ხმის უფლების მქონე აქციების/წილების უმრავლესობასა და ამასთან დაკავშირებულ უფლებებს. კონტროლის უფლების მოპოვებისათვის, როგორც წესი, სუბიექტის მიერ შეძენილი წილები/აქციები უნდა მოიცავდეს ხმათა უმრავლესობის მოპოვებას. პირდაპირი კონტროლის ნათელი მაგალითია სწორედ ხმის უფლების მქონე წილების ან აქციების უმრავლესობის მოპოვება.

[5] სააგენტოსათვის შეტყობინებას ექვემდებარება კონცენტრაცია, თუ მისი მონაწილე პირების ერთობლივი (ჯამური) წლიური შემოსავალი საქართველოს ტერიტორიაზე, შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულების წარმოშობის წინა ფინანსური წლის მდგომარეობით, აღემატება 20 მილიონ ლარს და ამასთან, კონცენტრაციის მონაწილე მინიმუმ ორი პირიდან თითოეულის წლიური ერთობლივი შემოსავალი აღემატება 5 მილიონ ლარს. ამასთან, წესის მე-4 მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, კონცენტრაციის მონაწილეთა ერთობლივი შემოსავლის გამოთვლისას მხედველობაში მიიღება შემდეგი ერთეულების ჯამური ერთობლივი შემოსავალი: ა) კონცენტრაციაში მონაწილე პირი; ბ) კონცენტრაციაში მონაწილე პირთა მიერ პირდაპირ ან არაპირდაპირ კონტროლირებადი ან პირდაპირ ან არაპირდაპირ მაკონტროლებელი საწარმოები; გ) საწარმოები, რომლებიც იმყოფებიან კონცენტრაციის მონაწილე პირთა ერთობლივი კონტროლის ქვეშ.

[6] საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სსიპ შემოსავლების სამსახურის გადასახადების ადმინისტრირების სისტემის მონაცემები.

[7] საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს თავმჯდომარის 2025 წლის 08 აგვისტოს ბრძანება N 04/897.

[8] „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანების მე-5 მუხლის „ა“ პუნქტის შესაბამისად.

გააჩნდა ფიზიკურ პირს - თორნიკე კოტეტიშვილს, „კონკურენციის შესახებ“ კანონის 33-ე მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად, მისთვის დასაკისრებელი ჯარიმის ოდენობა განისაზღვრა 10 000 ლარით.[9]

საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოში 2025 წლის 14 აგვისტოს N01/4807 წერილით შემოვიდა შეტყობინება თორნიკე კოტეტიშვილსა (პ/ნ) და შპს „ტკჯ“-ის (ს/ნ 445659225) შორის განხორციელებული კონცენტრაციის თაობაზე. აღნიშნული შეტყობინება ცნობილ იქნა დასაშვებად და მხარემ სააგენტოში წარმოადგინა შეტყობინების განხილვისათვის დადგენილი საფასურის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი.[10]

შეტყობინება მოიცავდა დადგენილი ფორმით მოთხოვნილ ინფორმაციას კონცენტრაციის შესახებ:

- ზოგადი მონაცემები კონცენტრაციაში მონაწილე პირთა შესახებ;
- ზოგადი ინფორმაცია კონცენტრაციის შესახებ - მისი ფორმა, მიზანი;
- კონცენტრაციის მხარეებთან დაკავშირებული პირები, მათი ერთობლივი შემოსავლები 2024 წელს;
- კონცენტრაციის აღწერა - მხარის მოსაზრება შესაბამის ბაზართან დაკავშირებით, უახლოესი 24 თვის ეკონომიკური და ბიზნესგეგმები, კონცენტრაციის სავარაუდო შედეგები, კონცენტრაციის მოსალოდნელი შედეგების აღწერა, მოლოდინები კონცენტრაციის დადებითი და უარყოფითი ზეგავლენის შესახებ. ასევე, საკითხები, რამაც მხარეთა მოსაზრებით შეიძლება გავლენა იქონიოს საკითხის დადებითად ან უარყოფითად გადაწყვეტაზე და რაზეც სააგენტოს მიერ ყურადღება უნდა იქნეს გამახვილებული.

ინფორმაცია კონცენტრაციაში მონაწილე ეკონომიკური აგენტების შესახებ:

კონცენტრაციის განხორციელებამდე შპს „ტკჯ“-ის (ს/ნ 445659225) 100%-იანი წილის მფლობელი იყო ფ/პ ბესიკ ირემაძე (პ/ნ). განსახილველი ტრანზაქციის შედეგად კი, კომპანიის 80%-იანი წილი ბესიკ ირემაძისაგან შეისყიდა თორნიკე კოტეტიშვილმა.

კონცენტრაციაში მონაწილე პირების ურთიერთდამოკიდებული ეკონომიკური აგენტები:

ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილი (პ/ნ) კონცენტრაციის განხორციელების დროისათვის ფლობდა შპს „BM Group“-ის (ს/ნ 401981281) 50%-იან, შპს „ეიქიუ ბიზნეს ჯგუფი“- ს (ს/ნ 405001359) 100%-იან, შპს „მეჯიქ ფუდ“-ის (ს/ნ 405048121) 50%-იან, შპს „ენერჯი პლიუსი“-ს (ს/ნ 405115496) 50%-იან და შპს „დელივერ ჯორჯია“-ს (ს/ნ 405126947) 40%-იან წილებს.

როგორც სააგენტოში წარმოდგენილ შეტყობინებაშია მითითებული, კონცენტრაციის მხარეებთან დაკავშირებული ეკონომიკური აგენტებიდან არცერთი არ საქმიანობს გაცხადებული კონცენტრაციის შესაბამის ბაზარზე. ამასთან, კონცენტრაციაში მონაწილე პირები უთითებენ, რომ ბოლო 3 წლის განმავლობაში შესაბამის ბაზარზე მოქმედი კონომიკური აგენტებისაგან წილები არ შეუძენიათ.

---

[9] სააგენტოსათვის წინასწარ სავალდებულო შეტყობინებას დაქვემდებარებული კონცენტრაციის სააგენტოს გვერდის ავლით განხორციელების შემთხვევაში კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენის ვალდებულების მქონე ეკონომიკურ აგენტს დაეკისრება ჯარიმა, რომლის ოდენობა არ უნდა აღემატებოდეს სააგენტოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღების წინა ფინანსური წლის განმავლობაში ეკონომიკური აგენტის ერთობლივი შემოსავლის 5%-ს, ხოლო ფიზიკურ პირს დაეკისრება ჯარიმა 10 000 ლარის ოდენობით.

[10] 2025 წლის 27 აგვისტოს N 01/5093 წერილი.

კონცენტრაციის ფორმა:

განხორციელებული კონცენტრაციის ფორმა არის წილის შეძენის გზით ეკონომიკურ აგენტზე კონტროლის მოპოვება, კერძოდ, ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილმა შეიძინა შპს „ტკჯ"-ს 80%-იანი წილი.

კონცენტრაციის მიზანი და გეგმა:

მხარეები აცხადებენ, რომ განსახილველი კონცენტრაციის ძირითად მიზანს ბიზნესის განვითარება წარმოადგენს. მათი განმარტებით, სუბიექტის საქმიანობის გეგმები სრულად დამოკიდებულია პარტნიორ კომპანიებზე, რომლებისთვისაც ხორციელდება გათბობა/გაგრილების სისტემების მიწოდება.

მხარეები აღნიშნავენ, რომ კონცენტრაცია არ არის იმ მასშტაბის, რომ მნიშვნელოვანი გავლენა იქონიოს ბაზარზე. მათი დასკვნით, კონცენტრაციას არ მოჰყვება რაიმე უარყოფითი შედეგები, რადგან არც ტრანზაქცია არის დიდი მასშტაბის და არც ჩართული სუბიექტი არ წარმოადგენს ბაზრის მსხვილ მოთამაშეებს.

შეტყობინებაში მოცემულია შემძენის პოზიცია შესაბამის ბაზართან დაკავშირებითაც, კერძოდ, მითითებულია, რომ მხარე ბაზრის პროდუქციულ საზღვრად მიიჩნევს საავტომობილო, საკონტეინერო და სამაცივრე-სასაწყობე დანიშნულების მქონე გათბობა-გაგრილების სისტემების რეალიზაციისა და შეკეთების ბაზარს. მხარეს ბაზრის გეოგრაფიულ საზღვრად მიაჩნია საქართველოსა და აზერბაიჯანის ტერიტორია. რაც შეეხება დროით ჩარჩოს, მხარე უთითებს, რომ საქმიანობის სპეციფიკიდან გამომდინარე, ბაზარს დროითი ჩარჩო არ აქვს.

მხარეებმა დაადასტურეს, რომ შეტყობინებაში წარმოდგენილი ინფორმაცია შეესაბამება სიმართლეს და მათთვის ცნობილია არასწორი ინფორმაციის მიწოდებით გამოწვეული და საქართველოს კანონმდებლობით განსაზღვრული სამართლებრივი შედეგები.

II. სამართლებრივი მიმოხილვა

სააგენტოსთვის წინასწარ შეტყობინებას დაქვემდებარებული კონცენტრაციის შესახებ შეტყობინების წარდგენის, განხილვისა და სააგენტოს მიერ გადაწყვეტილების მიღების მატერიალური და პროცედურული საკითხები რეგულირდება საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობით, კერძოდ: „კონკურენციის შესახებ" საქართველოს კანონით, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით, „სსიპ საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს დებულების დამტკიცების შესახებ" საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 14 აპრილის N288 დადგენილებით, „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე" კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანებით, „ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითებების დამტკიცების თაობაზე" კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 23 ოქტომბრის N37 ბრძანებით და სხვა.

სააგენტოსათვის წინასწარ შეტყობინებას ექვემდებარება კონცენტრაცია, რომელიც ერთობლივად აკმაყოფილებს „კონკურენციის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-11 და 11^1 მუხლების მოთხოვნებს.

1. „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრულია კონცენტრაციის განმარტება, ხოლო ამავე მუხლის მე-2 პუნქტით განისაზღვრება ის უფლებები, რომელიც გამოიყენება კონცენტრაციის მიზნებისთვის კონტროლის განსახორციელებლად;
2. „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის შესაბამისად, სააგენტოსთვის წინასწარ შეტყობინებას დაქვემდებარებული კონცენტრაციის განხორციელება დასაშვებია მხოლოდ მისი კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადობის შესახებ სააგენტოს გადაწყვეტილების საფუძველზე. ხოლო ამავე კანონის 33-ე მუხლის მე-4 პუნქტის მიხედვით, სავალდებულო შეტყობინებას დაქვემდებარებული კონცენტრაციის სააგენტოს გვერდის ავლით განხორციელების შემთხვევაში, შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულების მქონე პირს ეკისრება ჯარიმა, რომლის ოდენობა არ აღემატება სააგენტოს მიერ გადაწყვეტილების გამოტანის წინა ფინანსური წლის ერთობლივი შემოსავლის 5%-ს. ჯარიმის დაკისრება შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულების მქონე პირს არ ათავისუფლებს სააგენტოსთვის შეტყობინების წარმოდგენისგან. ჯარიმის დაკისრების პარალელურად, შეტყობინების წარმოდგენის ვადას, ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში განსაზღვრავს სააგენტო და იგი არ შეიძლება იყოს 14 კალენდარულ დღეზე ნაკლები. სააგენტო განიხილავს კანონმდებლობის გვერდის ავლით განხორციელებულ კონცენტრაციას და იმ შემთხვევაში თუ ის მიიჩნევა დაუშვებლად, ჯარიმის დაკისრების პარალელურად მიმართავს სასამართლოს კონცენტრაციის გაუქმების და პირვანდელი მდგომარეობის აღდგენის მიზნით;
3. „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის 33-ე მუხლის მე-7 პუნქტის შესაბამისად, ჯარიმის ოდენობის დადგენისას გათვალისწინებული უნდა იქნეს შესაბამისი დარღვევით გამოწვეული ზიანი, დარღვევის ხანგრძლივობა და სიმძიმე. თავის მხრივ, საქართველოს კონკურენციის ეროვნული სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 2 დეკემბრის N04/158 ბრძანებით დამტკიცებული „ჯარიმების ოდენობის დადგენის სახელმძღვანელო პრინციპების“ მიხედვით, ჯარიმის ოდენობის განსაზღვრის პროცესში სააგენტო მოქმედებს „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მიზნის დასაცავად და ითვალისწინებს მხარეთა ინტერესებს. კერძოდ, უზრუნველყოფს, რომ მის მიერ გამოყენებული ჯარიმა იყოს სამართლიანი, პროპორციული და პრევენციული ხასიათის. ჯარიმის დაკისრების დროს, გასათვალისწინებელია, ქმედება განზრახ იქნა ჩადენილი თუ გაუფრთხილებლობით, პირი მოქმედებდა მოგების მიღების მიზნით, თუ საკუთარი საწარმოს რთულ ვითარებაში ჩაგდების თავიდან ასაცილებლად, ან პირველად ჩაიდინა თუ არა მან მსგავსი ქმედება და სხვა. ჯარიმის განსაზღვრის დამატებითი კრიტერიუმები ასევე მოცემულია საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსშიც. ჯარიმის ინდივიდუალური ოდენობის გამოთვლის დროს, მხედველობაში მიიღება პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი და შემამსუბუქებელი გარემოებები, კანონსაწინააღმდეგო ქმედების ჩამდენი პირის ეკონომიკური მდგომარეობა;
4. „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანების მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, სააგენტოსათვის წინასწარ სავალდებულო წერილობით შეტყობინებას ექვემდებარება კონცენტრაცია, თუ მისი მონაწილე პირების ერთობლივი (ჯამური) წლიური შემოსავალი საქართველოს ტერიტორიაზე, შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულების წარმოშობის წინა ფინანსური წლის მდგომარეობით, აღემატება 20 მილიონ ლარს და, ამასთან, კონცენტრაციის მონაწილე მინიმუმ ორი პირიდან თითოეულის წლიური ერთობლივი შემოსავალი აღემატება 5 მილიონ ლარს;

5. „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანების მე-4 მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, კონცენტრაციის მონაწილეთა ერთობლივი შემოსავლის გამოთვლისას მხედველობაში მიიღება შემდეგი ერთეულების ერთობლივი შემოსავალი: ა) კონცენტრაციაში მონაწილე პირი; ბ) კონცენტრაციაში მონაწილე პირთა მიერ პირდაპირ ან არაპირდაპირ კონტროლირებადი ან პირდაპირ ან არაპირდაპირ მაკონტროლებელი ეკონომიკური აგენტები; გ) საწარმოები, რომლებიც იმყოფებიან კონცენტრაციის მონაწილე პირთა ერთობლივი კონტროლის ქვეშ.
6. სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანებით დამტკიცებული წესის მე-5 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის მიხედვით - შეძენით, ხელშეკრულებებით ან სხვა საშუალებებით კონტროლის მოპოვების შემთხვევაში – შეტყობინების წარდგენის ვალდებულება ეკისრება(თ) შემძენ ან/და კონტროლის უფლების მომპოვებელ პირ(ებ)ს;
7. კანონის 11^1 მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, სააგენტოს მიერ კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების განხილვისათვის დაწესებული საფასური შეადგენს 5 000 ლარს;
8. კანონის 11^1 მუხლის მე-5 და მე-6 პუნქტების შესაბამისად, თუ დაგეგმილი კონცენტრაცია ექცევა კანონის რეგულირების სფეროში, სააგენტო კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების განხილვას იწყებს კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების განხილვის საფასურის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტის წარდგენის შემდეგ და ამ დოკუმენტის წარდგენიდან არაუგვიანეს 25 სამუშაო დღისა, ვალდებულია განიხილოს და მიიღოს ერთ-ერთი შემდეგი გადაწყვეტილება:

   ა) დაგეგმილი კონცენტრაციის კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადობის შესახებ;

   ბ) კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების განხილვის ვადის გაგრძელების შესახებ, თუ არსებობს გონივრული ეჭვი, რომ შესაძლებელია დაგეგმილი კონცენტრაცია კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადი არ იყოს ან თუ, საქმის სირთულიდან გამომდინარე, საჭიროა შესაბამისი საკითხის დამატებით შესწავლა. სააგენტოს მიერ აღნიშნულ ვადაში ერთ-ერთი გადაწყვეტილების მიუღებლობა დადებით პასუხად მიიჩნევა;
9. კანონის 11^1 მუხლის მე-9 პუნქტის შესაბამისად, კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების განხილვის ვადის გაგრძელების შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში სააგენტო ვალდებულია კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინება განიხილოს კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების განხილვის ვადის გაგრძელების შესახებ გადაწყვეტილების მიღებიდან არაუგვიანეს 90 კალენდარული დღისა. ამ ვადაში სააგენტოს მიერ აღნიშნულ შეტყობინებაზე პასუხის გაუცემლობა დადებით პასუხად მიიჩნევა;
10. იმ ეკონომიკური აგენტების კონცენტრაციის რეგისტრაციისთვის, რომლებსაც ეკისრებათ ამ კანონის 11^1 მუხლით განსაზღვრული კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების ვალდებულება, აუცილებელია, არსებობდეს სააგენტოს გადაწყვეტილება მოსალოდნელი კონცენტრაციის კონკურენტული ეფექტის შესახებ. სააგენტოს მიერ უარყოფითი დასკვნის გაცემა საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ ეკონომიკური აგენტის რეგისტრაციაზე უარის თქმის საფუძველია;
11. კანონის 11^1 მუხლის მე-6 და მე-9 პუნქტებით გათვალისწინებული ვადების ამოწურვამდე ან სააგენტოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღებამდე კონცენტრაციის განხორციელება აკრძალულია. სააგენტოს მიერ უარყოფითი გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში კონცენტრაციის განხორციელება აკრძალულია;
12. კანონის მე-11 მუხლის მე-3 და მე-4 პუნქტების შესაბამისად, კონცენტრაცია, რომელიც არსებითად არ ზღუდავს ეფექტიან კონკურენციას საქართველოს ან მისი ნაწილის სასაქონლო

ან მომსახურების ბაზარზე, თავსებადია კონკურენტულ გარემოსთან. ხოლო, კონცენტრაცია, რომელიც ზღუდავს ეფექტიან კონკურენციას - არ არის თავსებადი;

13. „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 და „ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითებების დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 23 ოქტომბრის N37 ბრძანებებით დამტკიცებული კანონქვემდებარე აქტები განსაზღვრავს დაგეგმილი კონცენტრაციის შეფასებასთან დაკავშირებულ მნიშვნელოვან საკითხებს. კერძოდ, „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანებით დამტკიცებული აქტით განსაზღვრულია კონცენტრაციის შეფასების პრინციპები, მეთოდები და შესაბამისი კრიტერიუმები, ხოლო „ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითებების დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 23 ოქტომბრის N37 ბრძანებით დამტკიცებული აქტი ადგენს სასაქონლო ბაზრის შესწავლისა და შეფასებისათვის საჭირო პრინციპებსა და მეთოდებს;
14. კანონის მე-18 მუხლის შესაბამისად, სააგენტო უფლებამოსილია ეკონომიკურ აგენტს/მხარეს/დაინტერესებულ მხარეს მოსთხოვოს მისი საქმიანობის ან/და კონკრეტული ოპერაციის შესახებ ნებისმიერი ინფორმაციის/დოკუმენტაციის (მათ შორის, კონფიდენციალური ინფორმაციის) წარდგენა, რომელიც საჭიროა სააგენტოს მიერ შესაბამისი უფლებამოსილების განხორციელებისთვის.

III. ბაზრის ანალიზი

„ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითების დამტკიცების თაობაზე” სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 23 ოქტომბრის N37 ბრძანების მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, შესაბამისი ბაზრის იდენტიფიცირება უნდა მოხდეს შემდეგი სამი პარამეტრის მეშვეობით:

ა) სასაქონლო/მომსახურების ბაზრის პროდუქციული საზღვრები;

ბ) სასაქონლო/მომსახურების ბაზრის გეოგრაფიული საზღვრები;

გ) სასაქონლო/მომსახურების ბაზრის დროითი ჩარჩოები.

ა) პროდუქციული საზღვრები

შესაბამისი ბაზრის პროდუქციულ საზღვრებში ექცევა ყველა საქონელი ან მომსახურება, რომელიც შეიძლება ჩაითვალოს ურთიერთჩანაცვლებადად ამ საქონლის/მომსახურების მახასიათებლებიდან, ფასებიდან და მათი გამოყენების მიზნებიდან გამომდინარე.[11]

როგორც აღინიშნა, მხარეთა მითითებით, სამიზნე კომპანიის - შპს „ტკჯ“-ის საქმიანობის სფეროს საავტომობილო, საკონტეინერო და სამაცივრე-სასაწყობე დანიშნულების მქონე გათბობა-გაგრილების სისტემების რეალიზაცია და შეკეთება წარმოადგენს. ამასთან, სააგენტოში წარმოდგენილი შეტყობინების თანახმად, განსახილველი კონცენტრაციის მხარეები და მათთან დაკავშირებული პირები ეკონომიკურ საქმიანობას ახორციელებენ სხვადასხვა ბაზრებზე - არც

[11] კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის N 37 ბრძანებით დამტკიცებული „ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითებების დამტკიცების თაობაზე“ მე-8 მუხლის პირველი პუნქტი.

შემძენი და არც მასთან დაკავშირებული რომელიმე სუბიექტი არ საქმიანობს განსახილველი კონცენტრაციის შესაბამის ან მასთან დაკავშირებულ ბაზარზე.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, განსახილველი კონცენტრაციისა და მისი შეფასების მიზნებისათვის, ასევე იმ ფაქტის გათვალისწინებით, რომ შესაბამისი ბაზრის მეტად კონკრეტულად განსაზღვრა არ შეცვლიდა სააგენტოს შეფასებას, ბაზრის სტრუქტურისა და კონცენტრაციასთან დაკავშირებული თავისებურებების გათვალისწინებით, სააგენტო ეყრდნობა არსებულ პრაქტიკას მსგავს შემთხვევებში შესაბამისი ბაზრის პროდუქციული საზღვრების ღიად დატოვების შესახებ.[12]

ბ) გეოგრაფიული საზღვრები

განსახილველი კონცენტრაციის შეფასების მიზნების გათვალისწინებით, გამომდინარე იქიდან, რომ განსახილველ შემთხვევაში გეოგრაფიული ბაზრის შემდგომი კონკრეტული განსაზღვრა არ შეცვლის საბოლოო შედეგსა და სააგენტოს შეფასებას, მის ზუსტად განსაზღვრას არ აქვს საქმისათვის გადამწყვეტი მნიშვნელობა და სააგენტო ეყრდნობა ევროკომისიის გამოცდილებას მსგავს შემთხვევებში ბაზრის კონკრეტული ჩარჩოს განსაზღვრის საკითხოს ღიად დატოვების შესახებ[13].

გ) დროითი ჩარჩო

ვინაიდან, პროდუქციის მიწოდება არ ხასიათდება სეზონურობით, შესაბამის ბაზარს არ გააჩნია კონკრეტული დროითი ჩარჩო.

კონცენტრაციაში მონაწილე მხარეების საბაზრო წილების გამოთვლა:

ბაზრის ანალიზის პროცესში, სააგენტო ეყრდნობა აუცილებლობისა და თანაზომიერების პრინციპებს და ბაზრის ანალიზს ახორციელებს მიზნის მისაღწევად საჭირო და პროპორციული კვლევის ჩატარების გზით.

„ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითების დამტკიცების თაობაზე“ სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 23 ოქტომბრის N37 ბრძანების მე-16 მუხლის 1-ლი პუნქტის მიხედვით, შესაბამისი ბაზრის მოცულობა წარმოადგენს დროის განსაზღვრულ პერიოდში ბაზარზე მიწოდებული საქონლის/მომსახურების რეალიზაციის მოცულობას.

იმის გათვალისწინებით, რომ შპს „ტკჯ“ და შემძენთან დაკავშირებული კომპანიები ეკონომიკურ საქმიანობას სხვადასხვა, ერთმანეთთან არადაკავშირებულ ბაზარზე ახორციელებენ, ასევე სამიზნე ეკონომიკური აგენტის საბაზრო პოზიციების გათვალისწინებით, სააგენტოს მიაჩნია, რომ განხორციელებული კონცენტრაცია ვერ იქნება გავლენის მომხდენი შესაბამის ბაზარზე და ამდენად, იგი თავსებადია კონკურენტულ გარემოსთან.

---

[12] იხ. ევროკომისიის გადაწყვეტილება საქმეზე N COMP/M.2529; ხელმისაწვდომია: https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m2529_en.pdf; გვერდი 2, აბზაცი 9.

[13] იქვე, გვერდი 3, აბზაცი 10.

IV. კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს შეფასება

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტომ დაადგინა, რომ ფ/პ თორნიკე კოტეტიშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „ტკჯ“-ის (ს/ნ 445659225) 80%-იანი წილის შეძენის გზით განხორციელებული კონცენტრაცია „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის შესაბამისად არსებითად არ ზღუდავს ეფექტიან კონკურენციას საქართველოს ან მისი ნაწილის სასაქონლო ან მომსახურების ბაზარზე და თავსებადია კონკურენტულ გარემოსთან.