საქართველოს კონკურენციისა
და მომხმარებლის
დაცვის სააგენტო

N 04/1250
17.12.2024

ბრძანება

1250-01-4-202412171347

ფ/პ ლევან ვარსიმაშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „მაქს იმპორტის“ (ს/ნ 405164174) 50%-იანი წილის შეძენის გზით განხორციელებული კონცენტრაციის კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადობის შესახებ

„კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს მე-11 მუხლის მე-3 და მე-6 პუნქტების, 11^1 მუხლის მე-6 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, 17^1 მუხლის მე-4 პუნქტის, „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანებით დამტკიცებული წესის მე-8 მუხლის მე-6 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, მე-8^1 მუხლის, მე-16 მუხლისა და „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს დებულების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 14 აპრილის №288 დადგენილებით დამტკიცებული დებულების მე-4 მუხლის მე-4 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად,

ვბრძანებ:

1. დამტკიცდეს გადაწყვეტილება ფ/პ ლევან ვარსიმაშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „მაქს იმპორტის“ (ს/ნ 405164174) 50%-იანი წილის შეძენის გზით განხორციელებული კონცენტრაციის კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადობის შესახებ თანდართული სახით;

2. ფ/პ ლევან ვარსიმაშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „მაქს იმპორტის“ (ს/ნ 405164174) 50%-იანი წილის შეძენის გზით განხორციელებული კონცენტრაცია მიჩნეულ იქნეს კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადად;

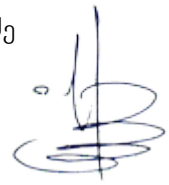
3. გადაწყვეტილება გაეგზავნოს საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოში შეტყობინების წარმომდგენ პირს;

4. გადაწყვეტილება მისი მიღებიდან 7 სამუშაო დღის ვადაში გამოქვეყნდეს სააგენტოს ოფიციალურ ვებ-გვერდზე, სახელმწიფო, კომერციულ, პროფესიულ, პერსონალურ ან/და საგადასახადო საიდუმლოებას მიკუთვნებული ინფორმაციის კონფიდენციალურობის დაცვით;

5. ამ ბრძანების გასაჩივრება შესაძლებელია საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით წინამდებარე აქტის ოფიციალური წესით გაცნობის დღიდან ერთი თვის ვადაში თბილისის საქალაქო სასამართლოში (მის.: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი №64);

6. ეს ბრძანება ამოქმედდეს ხელმოწერისთანავე.

ირაკლი ლექვინაძე



თავმჯდომარე

გადაწყვეტილება

ფ/პ ლევან ვარსიმაშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „მაქს იმპორტის“ (ს/ნ 405164174) 50%-იანი წილის შეძენის გზით განხორციელებული კონცენტრაციის კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადობის შესახებ

I. ფაქტობრივი გარემოებები

სააგენტოსთვის წინასწარ წერილობით შეტყობინებას დაქვემდებარებული კონცენტრაციების სააგენტოსათვის შეუტყობინებლობის შესაძლო ფაქტების გამოვლენისა და მათზე შემდგომი რეაგირების მიზნით განხორციელებული მონიტორინგის ფარგლებში, საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ მოწოდებული ინფორმაციის ანალიზის შედეგად დადგინდა, რომ 2024 წლის 07 აგვისტოს ლევან ვარსიმაშვილმა (პ/ნ) შეიძინა შპს „მაქს იმპორტის“ (ს/ნ 405164174) 50%-იანი წილი და ეს ტრანზაქცია, წილის მოცულობის გათვალისწინებით, სავარაუდოდ, ექვემდებარებოდა სააგენტოსთვის წინასწარ წერილობით შეტყობინებას.[1]

ლევან ვარსიმაშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „მაქს იმპორტის“ (ს/ნ 405164174) 50%-იანი წილის შეძენის ფაქტთან დაკავშირებით, 2024 წლის 18 ოქტომბერს სააგენტომ დაიწყო მარტივი ადმინისტრაციული წარმოება. კონცენტრაციის შესახებ შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულების მქონე პირს - ფ/პ ლევან ვარსიმაშვილს ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში ეთხოვა პოზიციის, ტრანზაქციასთან დაკავშირებული დოკუმენტებისა და კონცენტრაციაში მონაწილე და მათთან დაკავშირებული პირების 2023 წლის ერთობლივი შემოსავლების შესახებ ინფორმაციის წარმოდგენა. ასევე, სააგენტომ მხარისაგან ითხოვა ინფორმაციის წარმოდგენა თუ რატომ არ მოხდა სააგენტოში წინასწარი შეტყობინების წარმოდგენა და არსებობდა თუ არა „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის 11[2] მუხლით გათვალისწინებული რომელიმე საგამონაკლისო შემთხვევა.[2]

სააგენტოს 2024 წლის 21 ოქტომბრის წერილის პასუხად 2024 წლის 24 ოქტომბრის N 01/5412 კორესპონდენციით ლევან ვარსიმაშვილის მიერ სააგენტოში წარმოდგენილ იქნა წერილობითი პოზიცია, ასევე კონცენტრაციაში მონაწილე და მათთან დაკავშირებული პირების ფინანსური ანგარიშგებები 2023 წლის 31 დეკემბრით დასრულებული წლისათვის.

სააგენტოს მიერ დამუშავებული დოკუმენტებით, მათ შორის შპს „მაქს იმპორტის“ წესდების შესწავლის შემდგომ დადგინდა, რომ შპს „მაქს იმპორტის“ 50%-იანი წილის შეძენით ლევან ვარსიმაშვილი ეკონომიკურ აგენტზე მოიპოვებდა იმგვარ უფლებებს, რაც მას კონტროლის მოპოვების შესაძლებლობას აძლევდა (თუნდაც უარყოფითი კონტროლის ჭრილში[3], რაც მოიაზრებს იმას, რომ წილის შეძენით მას ექნებოდა მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებების მიღებაზე გავლენის მოხდენის

---

[1] სტრატეგიული ბაზრების მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსის 2024 წლის 18 ოქტომბრის N03/1230 მოხსენებითი ბარათი.

[2] სააგენტოს 2024 წლის 21 ოქტომბრის N02/3837 წერილი.

[3] Commission Consolidated Jurisdictional Notice under Council Regulation (EC) No 139/2004 on the control of concentrations between undertakings

შესაძლებობა მინიმუმ ვეტოს უფლების ქონის გზით) და, მაშასადამე, სახეზე იყო კონცენტრაცია[4]. შესაბამისად, სააგენტომ შეამოწმა განხორციელებული კონცენტრაცია აკმაყოფილებდა თუ არა „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანების მე-3 მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილ მოთხოვნებს კონცენტრაციის განხორციელების წინა ფინანსური წლის მდგომარეობით ერთობლივი შემოსავლების ნაწილში[5]. სააგენტოს მიერ დამუშავებული შესაბამისი მონაცემებით დადგინდა, რომ განხორციელებული კონცენტრაცია აკმაყოფილებდა ზემოაღნიშნულ მოთხოვნებს კონცენტრაციის განხორციელების წინა ფინანსური წლის მდგომარეობით ერთობლივი შემოსავლების ნაწილში, კერძოდ, შპს „მაქს იმპორტის“ ერთობლივი შემოსავალი 2023 წელს შეადგენდა

ლარს, ხოლო

ლევან ვარსიმაშვილის ერთობლივი წლიური შემოსავალი (რაშიც „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის №39 ბრძანების მე-4 მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად მოიაზრება როგორც თავად კონცენტრაციაში მონაწილე პირის, ასევე მის მიერ პირდაპირ ან არაპირდაპირ კონტროლირებადი ან პირდაპირ ან არაპირდაპირ მაკონტროლებელი პირების ერთობლივი შემოსავლების ჯამი) –

ლარს.[6] ამდენად, კონცენტრაციის მონაწილე ორივე სუბიექტის ერთობლივი შემოსავალი აჭარბებდა ხსენებული ნორმატიული აქტით გათვალისწინებულ მინიმალურ ზღვარს.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს თავმჯდომარის 2024 წლის 14 ნოემბრის ბრძანებით ფ/პ ლევან ვარსიმაშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „მაქს იმპორტის“ (ს/ნ 405164174) 50%-იანი წილის შეძენა მიჩნეულ იქნა სააგენტოსთვის წინასწარ სავალდებულო წერილობით შეტყობინებას დაქვემდებარებული კონცენტრაციის სააგენტოსთან შეთანხმების გარეშე განხორციელებად.[7] შემძენს, როგორც სააგენტოსათვის კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულების მქონე პირს[8], დაევალა განხორციელებული კონცენტრაციის შესახებ შეტყობინების კანონმდებლობით დადგენილი წესით, 21 კალენდარული დღის ვადაში სააგენტოში წარმოდეგნა. ამასთან, ვინაიდან, განსახილველ

---

[4] „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად: „კონცენტრაციად მიიჩნევა ასევე ფასიანი ქაღალდების ან წილის შეძენით, ხელშეკრულებებით ან სხვა საშუალებებით ერთ ან რამდენიმე ეკონომიკურ აგენტზე პირდაპირი ან ირიბი, სრული ან ნაწილობრივი კონტროლის მოპოვება სხვა ერთი ან რამდენიმე ეკონომიკური აგენტის მიერ ან სხვა ისეთი ერთი ან რამდენიმე პირის მიერ, რომელიც/რომლებიც ამ კანონის მიზნებისთვის არ არის/არ არიან მიჩნეული ეკონომიკურ აგენტად/ეკონომიკურ აგენტებად და რომელიც/რომლებიც უკვე აკონტროლებს/აკონტროლებენ სულ მცირე ერთ ეკონომიკურ აგენტს“. ევროკავშირის პრაქტიკაში კონტროლი გულისხმობს სტრატეგიული გადაწყვეტილებების მიღების შესაძლებლობას.

[5] სააგენტოსათვის შეტყობინებას ექვემდებარება კონცენტრაცია, თუ მისი მონაწილე პირების ერთობლივი (ჯამური) წლიური შემოსავალი საქართველოს ტერიტორიაზე, შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულების წარმოშობის წინა ფინანსური წლის მდგომარეობით, აღემატება 20 მილიონ ლარს და ამასთან, კონცენტრაციის მონაწილე მინიმუმ ორი პირიდან თითოეულის წლიური ბრუნვა აღემატება 5 მილიონ ლარს. ამასთან, წესის მე-4 მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, კონცენტრაციის მონაწილეთა ერთობლივი შემოსავლის გამოთვლისას მხედველობაში მიიღება შემდეგი ერთეულების ჯამური ერთობლივი შემოსავალი: ა) კონცენტრაციაში მონაწილე პირი; ბ) კონცენტრაციაში მონაწილე პირთა მიერ პირდაპირ ან არაპირდაპირ კონტროლირებადი ან პირდაპირ ან არაპირდაპირ მაკონტროლებელი საწარმოები; გ) საწარმოები, რომლებიც იმყოფებიან კონცენტრაციის მონაწილე პირთა ერთობლივი კონტროლის ქვეშ.

[6] საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სსიპ შემოსავლების სამსახურის გადასახადების ადმინისტრირების სისტემის მონაცემები

[7] საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს თავმჯდომარის ბრძანება N 04/1091; 14.11.2024

[8] „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანების მე-5 მუხლის „ა“ პუნქტის შესაბამისად

შემთხვევაში კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულება გააჩნდა ფიზიკურ პირს - ლევან ვარსიმაშვილს, რომელიც არ წარმოადგენს ეკონომიკურ აგენტს, „კონკურენციის შესახებ“ კანონის 33-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად[9], მისთვის დასაკისრებელი ჯარიმის ოდენობა განისაზღვრა 10 000 ლარით.

საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოში 2024 წლის 27 ნოემბრის N 01/6035 წერილით შემოვიდა შეტყობინება ფ/პ ლევან ვარსიმაშვილსა (პ/ნ) და შპს „მაქს იმპორტს“ (ს/ნ 405164174) შორის განხორციელებული კონცენტრაციის თაობაზე. აღნიშნული შეტყობინება ცნობილ იქნა დასაშვებად და მხარემ სააგენტოში წარმოადგინა შეტყობინების განხილვისათვის დადგენილი საფასურის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი.[10]

წარმოდგენილი შეტყობინება მოიცავდა დადგენილი ფორმით მოთხოვნილ ინფორმაციას კონცენტრაციის შესახებ:

- ზოგადი მონაცემები კონცენტრაციაში მონაწილე პირთა შესახებ;
- ზოგადი ინფორმაცია კონცენტრაციის შესახებ - ფორმა, მიზანი;
- კონცენტრაციის მხარეებთან დაკავშირებული პირები, მათი ერთობლივი შემოსავლები 2023 წელს;
- კონცენტრაციის აღწერა - შესაბამისი ბაზრის განსაზღვრა, უახლოესი 24 თვის ეკონომიკური და ბიზნესგეგმები, კონცენტრაციის სავარაუდო შედეგები, ინფორმაცია კონცენტრაციის დადებითი და უარყოფითი ზეგავლენის შესახებ; კონცენტრაციის მოსალოდნელი შედეგების აღწერა; საკითხები, რამაც მხარეთა მოსაზრებით შეიძლება გავლენა იქონიოს საკითხის დადებითად ან უარყოფითად გადაწყვეტაზე და რაზეც სააგენტოს მიერ ყურადღება უნდა იქნეს გამახვილებული.

<u>ინფორმაცია კონცენტრაციაში მონაწილე ეკონომიკური აგენტების შესახებ:</u>

კონცენტრაციის განხორციელებამდე შპს „მაქს იმპორტის“ (ს/ნ 405164174) 100%-იანი წილის მფლობელი პარტნიორი იყო ფ/პ დავით ზურაბიშვილი (პ/ნ). განსახილველი ტრანზაქციის შედეგად, შპს „მაქს იმპორტის“ (ს/ნ 405164174) 50%-იანი წილი დავით ზურაბიშვილისაგან შეისყიდა ლევან ვარსიმაშილმა. ამასთანავე, დარჩენილი 50%-იანი წილის მესაკუთრე გახდა ფ/პ გია ვარსიმაშვილი.

<u>მონაწილე მხარეების ურთიერთდამოკიდებული ეკონომიკური აგენტები:</u>

- ფ/პ ლევან ვარსიმაშვილი (პ/ნ) 100%-იან წილს ფლობს შპს „ლევ 2019“-ში (ს/ნ 416349749)

[9] სააგენტოსათვის წინასწარ სავალდებულო შეტყობინებას დაქვემდებარებული კონცენტრაციის სააგენტოს გვერდის ავლით განხორციელების შემთხვევაში კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენის ვალდებულების მქონე ეკონომიკურ აგენტს დაეკისრება ჯარიმა, რომლის ოდენობა არ უნდა აღემატებოდეს სააგენტოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღების წინა ფინანსური წლის განმავლობაში ეკონომიკური აგენტის ერთობლივი შემოსავლის 5%-ს, ხოლო ფიზიკურ პირს დაეკისრება ჯარიმა 10 000 ლარის ოდენობით

[10] 2024 წლის 28 ნოემბრის წერილი N 01/6097.

როგორც შეტყობინებაშია აღნიშნული, როგორც სამიზნე კომპანია - შპს „მაქს იმპორტი“, ასევე შპს „ლევ 2019“, საქმიანობას ახორციელებენ ცემენტის წარმოების ბაზარზე.

შეტყობინებაში ასევე მითითებულია, რომ ბოლო 3 წლის განმავლობაში შესაბამის ბაზარზე მოქმედი ეკონომიკური აგენტებისაგან წილების შეძენა არ მომხდარა.

კონცენტრაციის ფორმა:

განხორციელებული კონცენტრაციის ფორმა არის წილის შეძენის გზით ეკონომიკურ აგენტზე კონტროლის მოპოვება, კერძოდ, ლევან ვარსიმაშვილმა (პ/ნ) შეიძინა შპს „მაქს იმპორტის“ (ს/ნ 405164174) 50%-იანი წილი.

კონცენტრაციის მიზანი და გეგმა:

მხარეთა განცხადებით, კონცენტრაციის მიზანს წარმოადგენდა ბიზნესის გაფართოება, საბაზრო წილის ზრდა და ახალ საქმიანობაში ინვესტირება.

როგორც შეტყობინებაშია მითითებული, კონცენტრაციის შედეგად მხარე მოელის საქმიანობის გაფართოებას, საქმიანობის გაუმჯობესებასა და საქმიანობისათვის საჭირო ახალი ინვენტარით აღჭურვას. მისივე მოსაზრებით, კონცენტრაციის შედეგად შესაძლებელი გახდება საერთო გამოცდილების გაზიარებით ეფექტურობის გაზრდა, აღნიშნული კი თავის მხრივ, გაუმჯობესებს ბაზარზე საქმიანობას. ამასთან, მხარის გათვლებით არ არის მოსალოდნელი, კონცენტრაციამ უარყოფითი შედეგები გამოიწვიოს. მხარის მოსაზრებით კონცენტრაცია არ გამოიწვევს ბაზარზე არსებით ცვლილებებსა და კონკურენტული გარემოს გაუარესებას.

შეტყობინებაში მოცემულია შემძენის პოზიცია შესაბამის ბაზართან დაკავშირებითაც, კერძოდ, კონცენტრაციის სავარაუდო შესაბამის პროდუქციულ ბაზრად მიჩნეულია ცემენტის წარმოებისა და რეალიზაციის ბაზარი, გეოგრაფიულ ბაზრად - ეროვნული დონე, საქართველო, ხოლო დროითი ჩარჩო განსაზღვრულია როგორც მუდმივი, ვინაიდან, მხარის მოსაზრებით ბაზარს დროითი ჩარჩო არ გააჩნია.

შეტყობინებაში ასევე მოცემულია სამი საკითხი, რამაც მხარეთა მოსაზრებით, შესაძლოა გავლენა იქონიოს სააგენტოს მხრიდან საკითხის დადებითად გადაწყვეტაზე:

- კონცენტრაცია არ გამოიწვევს დომინანტური მდგომარეობის მოპოვებას / მის გაძლიერებას, ვინაიდან, შესაბამის ბაზარზე არაერთი მსხვილი კომპანია ოპერირებს;
- კონცენტრაცია არ გამოიწვევს ეფექტიანი კონკურენციის შეზღუდვას და იგი თავსებადია კონკურენტულ გარემოსთან;
- კონცენტრაციის მონაწილე მხარეთა საერთო გამოცდილების გაზიარებით მნიშვნელოვნად გაიზრდება ეფექტურობა და ბაზარზე საქმიანობის ხარისხი.

მხარეები ადასტურებენ, რომ შეტყობინებაში წარმოდგენილი ინფორმაცია შეესაბამება სიმართლეს და მათთვის ცნობილია არასწორი ინფორმაციის მიწოდებით გამოწვეული და საქართველოს კანონმდებლობით განსაზღვრული სამართლებრივი შედეგები.

II. სამართლებრივი მიმოხილვა

სააგენტოსთვის წინასწარ შეტყობინებას დაქვემდებარებული კონცენტრაციის შესახებ შეტყობინების წარდგენის, განხილვისა და სააგენტოს მიერ გადაწყვეტილების მიღების მატერიალური და პროცედურული საკითხები რეგულირდება საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობით, კერძოდ: „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონით, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით, „სსიპ საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს დებულების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 14 აპრილის N288 დადგენილებით, „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანებით, „ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითებების დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 23 ოქტომბრის N37 ბრძანებით და სხვა.

სააგენტოსათვის წინასწარ შეტყობინებას ექვემდებარება კონცენტრაცია, რომელიც ერთობლივად აკმაყოფილებს „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 და 11[1] მუხლების მოთხოვნებს.

1. „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრულია კონცენტრაციის განმარტება, ხოლო ამავე მუხლის მე-2 პუნქტით განისაზღვრება ის უფლებები, რომელიც გამოიყენება კონცენტრაციის მიზნებისთვის კონტროლის განსახორციელებლად;
2. „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის შესაბამისად, სააგენტოსთვის წინასწარ შეტყობინებას დაქვემდებარებული კონცენტრაციის განხორციელება დასაშვებია მხოლოდ მისი კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადობის შესახებ სააგენტოს გადაწყვეტილების საფუძველზე. ხოლო ამავე კანონის 33-ე მუხლის მე-4 პუნქტის მიხედვით, სავალდებულო შეტყობინებას დაქვემდებარებული კონცენტრაციის სააგენტოს გვერდის ავლით განხორციელების შემთხვევაში, შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულების მქონე პირს ეკისრება ჯარიმა, რომლის ოდენობა არ აღემატება სააგენტოს მიერ გადაწყვეტილების გამოტანის წინა ფინანსური წლის ერთობლივი შემოსავლის 5%-ს. ჯარიმის დაკისრება შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულების მქონე პირს არ ათავისუფლებს სააგენტოსთვის შეტყობინების წარმოდგენისგან. ჯარიმის დაკისრების პარალელურად, შეტყობინების წარმოდგენის ვადას, ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში განსაზღვრავს სააგენტო და იგი არ შეიძლება იყოს 14 კალენდარულ დღეზე ნაკლები. სააგენტო განიხილავს კანონმდებლობის გვერდის ავლით განხორციელებულ კონცენტრაციას და იმ შემთხვევაში თუ ის მიიჩნევა დაუშვებლად, ჯარიმის დაკისრების პარალელურად მიმართავს სასამართლოს კონცენტრაციის გაუქმების და პირვანდელი მდგომარეობის აღდგენის მიზნით;
3. „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის 33-ე მუხლის მე-7 პუნქტის შესაბამისად, ჯარიმის ოდენობის დადგენისას გათვალისწინებული უნდა იქნეს შესაბამისი დარღვევით გამოწვეული ზიანი, დარღვევის ხანგრძლივობა და სიმძიმე. თავის მხრივ, საქართველოს კონკურენციის ეროვნული სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 2 დეკემბრის N04/158 ბრძანებით დამტკიცებული „ჯარიმების ოდენობის დადგენის სახელმძღვანელო პრინციპების“ მიხედვით, ჯარიმის ოდენობის განსაზღვრის პროცესში სააგენტო მოქმედებს „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მიზნის დასაცავად და ითვალისწინებს მხარეთა ინტერესებს. კერძოდ, უზრუნველყოფს, რომ მის მიერ გამოყენებული ჯარიმა იყოს სამართლიანი, პროპორციული და პრევენციული ხასიათის. ჯარიმის დაკისრების დროს, გასათვალისწინებელია, ქმედება განზრახ იქნა ჩადენილი თუ გაუფრთხილებლობით, პირი

მოქმედებდა მოგების მიღების მიზნით, თუ საკუთარი საწარმოს რთულ ვითარებაში ჩაგდების თავიდან ასაცილებლად, ან პირველად ჩაიდინა თუ არა მან მსგავსი ქმედება და სხვა. ჯარიმის განსაზღვრის დამატებითი კრიტერიუმები ასევე მოცემულია საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსშიც. ჯარიმის ინდივიდუალური ოდენობის გამოთვლის დროს, მხედველობაში მიიღება პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი და შემამსუბუქებელი გარემოებები, კანონსაწინააღმდეგო ქმედების ჩამდენი პირის ეკონომიკური მდგომარეობა;

4. „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანების მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, სააგენტოსათვის წინასწარ სავალდებულო წერილობით შეტყობინებას ექვემდებარება კონცენტრაცია, თუ მისი მონაწილე პირების ერთობლივი (ჯამური) წლიური შემოსავალი საქართველოს ტერიტორიაზე, შეტყობინების წარმოდგენის ვალდებულების წარმოშობის წინა ფინანსური წლის მდგომარეობით, აღემატება 20 მილიონ ლარს და, ამასთან, კონცენტრაციის მონაწილე მინიმუმ ორი პირიდან თითოეულის წლიური ერთობლივი შემოსავალი აღემატება 5 მილიონ ლარს;
5. „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანების მე-4 მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, კონცენტრაციის მონაწილეთა ერთობლივი შემოსავლის გამოთვლისას მხედველობაში მიიღება შემდეგი ერთეულების ერთობლივი შემოსავალი: ა) კონცენტრაციაში მონაწილე პირი; ბ) კონცენტრაციაში მონაწილე პირთა მიერ პირდაპირ ან არაპირდაპირ კონტროლირებადი ან პირდაპირ ან არაპირდაპირ მაკონტროლებელი საწარმოები; გ) საწარმოები, რომლებიც იმყოფებიან კონცენტრაციის მონაწილე პირთა ერთობლივი კონტროლის ქვეშ.
6. სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანებით დამტკიცებული წესის მე-5 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის მიხედვით - შეძენით, ხელშეკრულებებით ან სხვა საშუალებებით კონტროლის მოპოვების შემთხვევაში – შეტყობინების წარდგენის ვალდებულება ეკისრება(თ) შემძენ ან/და კონტროლის უფლების მომპოვებელ პირ(ებ)ს;
7. კანონის 11^1 მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, სააგენტოს მიერ კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების განხილვისათვის დაწესებული საფასური შეადგენს 5 000 ლარს;
8. კანონის 11^1 მუხლის მე-5 და მე-6 პუნქტების შესაბამისად, თუ დაგეგმილი კონცენტრაცია ექცევა კანონის რეგულირების სფეროში, სააგენტო კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების განხილვას იწყებს კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების განხილვის საფასურის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტის წარდგენის შემდეგ და ამ დოკუმენტის წარდგენიდან არაუგვიანეს 25 სამუშაო დღისა, ვალდებულია განიხილოს და მიიღოს ერთ-ერთი შემდეგი გადაწყვეტილება:

   ა) დაგეგმილი კონცენტრაციის კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადობის შესახებ;

   ბ) კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების განხილვის ვადის გაგრძელების შესახებ, თუ არსებობს გონივრული ეჭვი, რომ შესაძლებელია დაგეგმილი კონცენტრაცია კონკურენტულ გარემოსთან თავსებადი არ იყოს ან თუ, საქმის სირთულიდან გამომდინარე, საჭიროა შესაბამისი საკითხის დამატებით შესწავლა. სააგენტოს მიერ აღნიშნულ ვადაში ერთ-ერთი გადაწყვეტილების მიუღებლობა დადებით პასუხად მიიჩნევა;
9. კანონის 11^1 მუხლის მე-9 პუნქტის შესაბამისად, კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების განხილვის ვადის გაგრძელების შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში სააგენტო ვალდებულია კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინება განიხილოს კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების განხილვის ვადის გაგრძელების შესახებ გადაწყვეტილების მიღებიდან

არაუგვიანეს 90 კალენდარული დღისა. ამ ვადაში სააგენტოს მიერ აღნიშნულ შეტყობინებაზე პასუხის გაუცემლობა დადებით პასუხად მიიჩნევა;

10. იმ ეკონომიკური აგენტების კონცენტრაციის რეგისტრაციისთვის, რომლებსაც ეკისრებათ ამ კანონის 11^1 მუხლით განსაზღვრული კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების ვალდებულება, აუცილებელია, არსებობდეს სააგენტოს გადაწყვეტილება მოსალოდნელი კონცენტრაციის კონკურენტული ეფექტის შესახებ. სააგენტოს მიერ უარყოფითი დასკვნის გაცემა საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ ეკონომიკური აგენტის რეგისტრაციაზე უარის თქმის საფუძველია;
11. კანონის 11^1 მუხლის მე-6 და მე-9 პუნქტებით გათვალისწინებული ვადების ამოწურვამდე ან სააგენტოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღებამდე კონცენტრაციის განხორციელება აკრძალულია. სააგენტოს მიერ უარყოფითი გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში კონცენტრაციის განხორციელება აკრძალულია;
12. კანონის მე-11 მუხლის მე-3 და მე-4 პუნქტების შესაბამისად, კონცენტრაცია, რომელიც არსებითად არ ზღუდავს ეფექტიან კონკურენციას საქართველოს ან მისი ნაწილის სასაქონლო ან მომსახურების ბაზარზე, თავსებადია კონკურენტულ გარემოსთან. ხოლო, კონცენტრაცია, რომელიც ზღუდავს ეფექტიან კონკურენციას - არ არის თავსებადი;
13. „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 და „ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითებების დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 23 ოქტომბრის N37 ბრძანებებით დამტკიცებული კანონქვემდებარე აქტები განსაზღვრავს დაგეგმილი კონცენტრაციის შეფასებასთან დაკავშირებულ მნიშვნელოვან საკითხებს. კერძოდ, „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანებით დამტკიცებული აქტით განსაზღვრულია კონცენტრაციის შეფასების პრინციპები, მეთოდები და შესაბამისი კრიტერიუმები, ხოლო „ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითებების დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 23 ოქტომბრის N37 ბრძანებით დამტკიცებული აქტი ადგენს სასაქონლო ბაზრის შესწავლისა და შეფასებისათვის საჭირო პრინციპებსა და მეთოდებს;
14. კანონის მე-18 მუხლის შესაბამისად, სააგენტო უფლებამოსილია ეკონომიკურ აგენტს/მხარეს/დაინტერესებულ მხარეს მოსთხოვოს მისი საქმიანობის ან/და კონკრეტული ოპერაციის შესახებ ნებისმიერი ინფორმაციის/დოკუმენტაციის (მათ შორის, კონფიდენციალური ინფორმაციის) წარდგენა, რომელიც საჭიროა სააგენტოს მიერ შესაბამისი უფლებამოსილების განხორციელებისთვის.

III. ბაზრის ანალიზი

„ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითების დამტკიცების თაობაზე” სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 23 ოქტომბრის N37 ბრძანების მე-5 მუხლის მიხედვით, შესაბამისი ბაზრის იდენტიფიცირება უნდა მოხდეს შემდეგი სამი პარამეტრის მეშვეობით:

ა) სასაქონლო/მომსახურების ბაზრის პროდუქციული საზღვრები;

ბ) სასაქონლო/მომსახურების ბაზრის გეოგრაფიული საზღვრები;

გ) სასაქონლო/მომსახურების ბაზრის დროითი ჩარჩოები.

ა) პროდუქციული საზღვრები

შესაბამისი ბაზრის პროდუქციულ საზღვრებში ექცევა ყველა საქონელი ან მომსახურება, რომელიც შეიძლება ჩაითვალოს ურთიერთჩანაცვლებადად ამ საქონლის/მომსახურების მახასიათებლებიდან, ფასებიდან და მათი გამოყენების მიზნებიდან გამომდინარე.[11]

როგორც აღინიშნა, სააგენტოში წარმოდგენილი შეტყობინების თანახმად, განსახილველი კონცენტრაციის მხარეები და მათთან დაკავშირებული პირების საქმიანობის სფეროს წარმოადგენს ცემენტის წარმოება. ამდენად, მხარეთა საქმიანობის სფეროს გათვალისწინებით, განსახილველი კონცენტრაცია შეეხება ცემენტის წარმოების ბაზარს.

არსებობს ცემენტის ორი ძირითადი სახე, ესენია: თეთრი ცემენტი და ნაცრისფერი ცემენტი. გარდა იმისა, რომ ცემენტის ეს ორი ტიპი გამოიყენება სხვადასხვა დანიშნულებით, განსხვავებულია მათი შემადგენლობაც, წარმოების პროცესი და, შესაბამისად, ამასთან დაკავშირებული ხარჯებიც. თეთრი ცემენტის შემთხვევაში, მის დასამზადებლად გამოიყენება ისეთი პროდუქტი, რომლებიც თითქმის არ შეიცავენ რკინისა და მანგანუმის ოქსიდს, მაგ. სუფთა კირქვა (ან მარმარილო) და თეთრი კაოლინი. ამის საპირისპიროდ, ნაცრისფერ ცემენტში მაღალია რკინის ოქსიდისა და მანგანუმის შემადგენლობა. მათი ამგვარი შემადგენლობა თავის მხრივ განაპირობებს განსხვავებებს მათი წარმოების პროცესსა და დანახარჯებშიც, მაგ. თეთრი ცემენტისათვის გამოიყენება შედარებით ძვირი მასალა, როგორიცაა კაოლინი, რის გამოც, საბოლოო ჯამში ნაცრისფერი ცემენტის სრულიად წარმოების პროცესი მეტად მარტივი და ნაკლებად ხარჯიანია. რაც შეეხება მათ გამოყენებას, როგორც აღინიშნა, განსხვავებულია მათი დანიშნულებაც. თეთრი ცემენტი გამოიყენება დეკორატიული დანიშნულებით განსხვავებით ნაცრისფერი ცემენტისაგან, რომელსაც ძირითად სამშენებლო მასალად იყენებენ. აქედან გამომდინარე, ცემენტის ამ ორ ტიპს შორის არსებითი განსხვავებაა როგორც წარმოების, ასევე გამოყენების კუთხით - როგორც მწარმოებლის, ასევე მომხმარებლის გადმოსახედიდან, რის გამოც სააგენტო მათ სხვადასხვა პროდუქციულ ბაზრად მიიჩნევს. მნიშვნელოვანია, რომ ცემენტის ეს ორი ტიპი სხვადასხვა პროდუქციულ ბაზრად არის მიჩნეული ევროკომისიის მიერ მყარად დადგენილი პრაქტიკითაც.[12] აქედან გამომდინარე, ვინაიდან, როგორც შპს „მაქს იმპორტი", ასევე შპს „ლევ 2019" აწარმოებენ მხოლოდ ნაცრისფერ ცემენტს, კონცენტრაციის შესაბამის ბაზრად სააგენტომ სწორედ ნაცრისფერი ცემენტის წარმოება მიიჩნია. გარდა ამისა, ნაცრისფერი ცემენტის შემდეგომი დაყოფა შესაძლებელია კლასების მიხედვითაც. ცემენტის კლასები განისაზღვრება მის საწარმოებლად გამოყენებული მასალებისა და პროდუქტის სიმტკიცის მიხედვით. ევროკავშირის EN 197-1 სტანდარტი განსაზღვრავს ცემენტის ხუთ კლასს, რომლებიც მოიცავს პორტლანდ ცემენტს, როგორც ძირითად შემადგენელს. თუმცა, სააგენტო განსახილველი კონცენტრაციის შეფასების მიზნებისათვის მიზანშეწონილად მიიჩნევს შესაბამის პროდუქციულ ბაზრად განისაზღვროს ნაცრისფერი ცემენტის წარმოების ბაზარი კლასების მიხედვით შემდგომი სეგმენტაციის / ქვეკატეგორიზაციის გარეშე. სააგენტო აქვე უთითებს, რომ ნაცრისფერი ცემენტი

---

[11] კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის N 37 ბრძანებით დამტკიცებული „ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითებების დამტკიცების თაობაზე" მე-8 მუხლის პირველი პუნქტი.

[12] იხ. კომისიის 1998 წლის 11 ნოემბრის გადაწყვეტილება N COMP/M.1157 – Skanska/Scancem, პარაგრაფი 31; კომისიის 2001 წლის 01 მარტის გადაწყვეტილება N COMP/M.2317 – Lafarge/Blue Circle (II), პარაგრაფი 9; კომისიის 2004 წლის 08 დეკემბრის გადაწყვეტილება N COMP/M.3572 – Cemex/RMC, პარაგრაფი 11; კომისიის 2005 წლის 14 მარტის გადაწყვეტილება N COMP/M.3713 – Holcim/Aggregate Industries, პარაგრაფი 7; კომისიის 2014 წლის 05 ივნისის გადაწყვეტილება N M.7009 – Holcim/Cemex West, პარაგრაფი 24; კომისიის 2014 წლის 09 სექტემბრის გადაწყვეტილება N M.7054 – Cemex / Holcim assets, პარაგრაფი 34 და სხვა.

შესაძლოა ასევე რეალიზებულ იქნას როგორც ნაყარი, ასევე შეფუთული სახითაც. თუმცა, ამ ნაწილშიც განსახილველი კონცენტრაციის შეფასების მიზნებისათვის სააგენტო არც ამ ნიშნით არ მიიჩნევს საჭიროდ ბაზრის ქვეკატეგორიზაციას. ამდენად, განსახილველი კონცენტრაციის შესაბამის პროდუქციულ საზღვრად მიიჩნეულ იქნა ზოგადად **ნაცრისფერი ცემენტის ბაზარი შემდგომი ქვეკატეგორიზაციის/ სეგმენტაციის გარეშე**.

ბ) გეოგრაფიული საზღვრები

ევროკომისიის გამოცდილებით, მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების გათვალისწინებით, შესაბამისი ბაზრის გეოგრაფიული საზღვრები კონკრეტული საქმის გარემოებების შესაბამისად, შესაძლოა განისაზღვროს სამიზნე საწარმოდან 150 ან 250 კმ-იან რადიუსში, ასევე გეოგრაფიულ საზღვრად შეიძლება დადგინდეს ეროვნული დონეც ან ცალკეულ შემთხვევებში სრულად ევროპის ეკონომიკური ზონა (EEA).[13]

განსახილველ შემთხვევაში, პროდუქციის გეოგრაფიული ხელმისაწვდომობის გათვალისწინებით, სააგენტოს მიერ ბაზრის გეოგრაფიულ საზღვრად განისაზღვრა ეროვნული დონე.

გ) დროითი ჩარჩო

პროდუქციის მიწოდება არ ხასიათდება სეზონურობით, შესაბამისად, ბაზარს არ გააჩნია კონკრეტული დროითი ჩარჩო.

კონცენტრაციაში მონაწილე მხარეების საბაზრო წილის გამოთვლა:

ბაზრის ანალიზის პროცესში, სააგენტო ეყრდნობა აუცილებლობისა და თანაზომიერების პრინციპებს და ბაზრის ანალიზს ახორციელებს მიზნის მისაღწევად საჭირო და პროპორციული კვლევის ჩატარების გზით.

„ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითების დამტკიცების თაობაზე“ სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 23 ოქტომბრის N37 ბრძანების მე-16 მუხლის 1-ლი პუნქტის მიხედვით, შესაბამისი ბაზრის მოცულობა წარმოადგენს დროის განსაზღვრულ პერიოდში ბაზარზე მიწოდებული საქონლის/მომსახურების რეალიზაციის მოცულობას.

ბაზრის მოცულობის, მოქმედი ეკონომიკური აგენტების რაოდენობისა და მათი საბაზრო წილების გამოთვლის მიზნით, სააგენტომ სსიპ „შემოსავლების სამსახურიდან“ გამოითხოვა ინფორმაცია 2023 წელს ცემენტისა და კლინკერის იმპორტის შესახებ, დეკლარაციაში არსებული ყველა ველის მითითებით.[14] სააგენტომ შესაბამისი ინფორმაცია გამოითხოვა საქართველოს სტატისტიკის ეროვნული სამსახურიდანაც 2023 წელს ქვეყანაში მოქმედი იმ კომპანიების შესახებ, რომლებიც აწარმოებდნენ ცემენტსა და კლინკერს.[15] ბაზრის მოცულობისა და ბაზარზე მოქმედი კომპანიების საბაზრო წილების გამოთვლის მიზნებისთვის, სააგენტო აგრეთვე დაეყრდნო სსიპ

[13] იხ. კომისიის 2001 წლის 01 მარტის გადაწყვეტილება N COMP/M.2317, LAFARGE/BLUE CIRCLE (II); კომისიის 2000 წლის 13 იანვრის გადაწყვეტილება N COMP/M.1779 - Anglo American/Tarmac; კომისიის 2003 წლის 29 სექტემბრის გადაწყვეტილება N M.3267, CRH/Cementbouw; კომისიის 2004 წლის 28 მაისის გადაწყვეტილება N COMP/M.3415, CRH / SEMAPA / SECIL JV; კომისიის 2014 წლის 09 სექტემბრის გადაწყვეტილება N M.7054, CEMEX / HOLCIM ASSETS.

[14] სააგენტოს 2024 წლის 04 სექტემბრის N 02/3256 წერილი.

[15] სააგენტოს 2024 წლის 04 სექტემბრის N 02/3252 წერილი.

შემოსავლების სამსახურის გადასახადების ადმინისტრირების სისტემა „ORACLE“-ს მონაცემებსაც, კერძოდ, ეკონომიკური აგენტების გამოწერილ სასაქონლო ზედნადებებს.

განსახილველ კონცენტრაციასთან მიმართებით, ბაზარზე მოსალოდნელი ცვლილებებისა და მისი შესაძლო ეფექტის სრულყოფილად გასაანალიზებლად, იმ ფაქტის გათვალისწინებით, რომ ლევან ვარსიმაშვილისა და გია ვარსიმაშვილის მიერ ერთდროულად მოხდა შპს „მაქს იმპორტის“ 50-50 %-იანი წილების შეძენა და ორივე ამ პირთან დაკავშირებული კომპანიები საქმიანობენ კონცენტრაციის შესაბამის ბაზარზე, ბაზრის ანალიზის ნაწილში კონცენტრაციის ინდექსისა და მისი ცვლილების მაჩვენებლების გამოთვლისას, სააგენტოს მიერ მხედველობაში იქნა როგორც თავად შპს „მაქს იმპორტის“, ასევე შპს „ლევ 2019-ისა“ და შპს „გია_2019-ის“ (ს/ნ 430804640) საბაზრო წილები.

<u>მიღებული ინფორმაციების ანალიზის შედეგად, დადგინდა შემდეგი:</u>

1. 2023 წელს ცემენტის წარმოების ბაზარზე ქვეყნის მასშტაბით ეკონომიკურ საქმიანობას ახორციელებდა **52** კომპანია;

2. შპს „მაქს იმპორტის“ საბაზრო წილმა შეადგინა **%**;

3. ლევან ვარსიმაშვილთან დაკავშირებული კომპანიის, შპს „ლევ 2019-ის“, საბაზრო წილმა შეადგინა **%;**

3. შპს „გია_2019-ის“ (ს/ნ 430804640) საბაზრო წილმა შესაბამის ბაზარზე შეადგინა **%;**

4. ბაზრის კონცენტრაციის ჰერფინდალ-ჰირშმანის ინდექსი (HHI) კონცენტრაციის განხორციელებამდე შეადგენს **2876.44** ერთეულს;

7. ჰერფინდალ-ჰირშმანის ინდექსი კონცენტრაციის შედეგად გაიზრდება **55.76** პუნქტით **2932.2** ერთეულამდე.

განსახილველ შემთხვევაში, როგორც ბაზრის კონცენტრაციის ჰერფინდალ-ჰირშმანის ინდექსის მაჩვენებელი მიუთითებს, ბაზარი არსებული მდგომარეობით, „ბაზრის ანალიზის მეთოდური მითითებების დამტკიცების თაობაზე“ კონკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის N37 ბრძანების მე-19 მუხლის მე-3 პუქნტის შესაბამისად, მაღალკონცენტრირებულია (HHI საგრძნობლად აღემატება 2250-ს), რა შემთხვევაშიც, იმისათვის, რომ ეს კონცენტრაცია არ იწვევდეს ეფექტიანი კონკურენციის არსებით შეზღუდვას, „კონცენტრაციის თაობაზე შეტყობინების წარდგენისა და განხილვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ კონკუნკურენციის სააგენტოს თავმჯდომარის 2020 წლის 26 ოქტომბრის N39 ბრძანების მე-8[2] მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, მისი ცვლილება ნაკლები უნდა იყოს 150-ზე.

სააგენტო კიდევ ერთხელ აღნიშნავს, რომ მისი უმთავრესი მიზანი კონცენტრაციების შეფასების ნაწილში არის ის, რომ შეისწავლოს არსებითად ზღუდავს თუ არა კონცენტრაცია ეფექტიან კონკურენციას შესაბამის ბაზარზე და შესაძლოა თუ არა მან გამოიწვიოს დომინანტური პოზიციის მოპოვება ან არსებულის გაძლიერება. შესაბამისად, კონცენტრაციების კონტროლის მიზანს წარმოადგენს პირთა ისეთი კონცენტრაციის დაუშვებლობა, რომელიც არსებითად შეზღუდავს ეფექტიან კონკურენციას შესაბამის ბაზარზე და დაგეგმილი კონცენტრაციის შედეგად კონკურენციის არსებითი შეზღუდვა მათ შორის კავშირშია ამ ბაზარზე დომინანტური მდგომარეობის შექმნასთან ან მის გაძლიერებასთანაც (ასეთის არსებობის შემთხვევაში). თავის მხრივ, „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მიხედვით, თუკი სხვა მტკიცებულებები არ არსებობს, ეკონომიკური აგენტი არ ჩაითვლება დომინანტური მდგომარეობის მქონედ, თუ შესაბამის ბაზარზე მისი წილი 40 პროცენტს არ

აღემატება. თუკი კონცენტრაცია მნიშვნელოვნად ზღუდავს ეფექტიან კონკურენციას საქართველოს ან მისი ნაწილის სასაქონლო ან მომსახურების ბაზარზე, სააგენტო ვალდებულია აკრძალოს იგი, გარდა იმ შემთხვევისა, თუ კონცენტრაციის მონაწილე მხარეები მოახდენენ მის მოდიფიცირებას კონკურენციასთან დაკავშირებით შექმნილი შესაძლო პრობლემების მოსაგვარებლად.

განსახილველ შემთხვევაში საყურადღებოა ის ფაქტი, რომ კონცენტრაციაში მონაწილე მხარეებისა და მათთან დაკავშირებული სუბიექტების საბაზრო წილები არ არის მაღალი და შესაბამისად, კონცენტრაციის ინდექსის ცვლილება (მისი ზრდა) ხდება მხოლოდ **55.76** პუნქტით, რაც საკმაოდ დაბალი მაჩვენებელია და ამასთანავე, შეესაბამება ზემოაღნიშნული საკანონმდებლო ჩანაწერის მოთხოვნას, რამდენადაც ცვლილება მნიშვნელოვნად ნაკლებია 150-ზე. ამასთანავე, სააგენტო ამგვარ გამსხვილებას დადებითად აფასებს უშუალოდ კონცენტრაციის შესაბამისი ბაზრის სტრუქტურიდან გამომდინარეც. ვინაიდან ცემენტის ბაზარი ზოგადად ხასიათდება შესვლის მაღალი ბარიერებითა (მაღალი ხარჯებიდან, სპეციფიური ინფრასტრუქტურის საჭიროებიდან და სხვა პირობებიდან გამომდინარე) და კონცენტრაციის დონით, მასზე მოქმედი კომპანიების უმრავლესობას ძალიან მცირე საბაზრო წილი აქვს, ხოლო მნიშვნელოვანი საბარო ძალა გადანაწილებულია რამდენიმე მსვილ სუბიექტს შორის. შესაბამისად, მცირე სუბიექტების ამგვარი გამსხვილება და გაძლიერება დადებითად უნდა ჩაითვალოს ბაზარზე კონკურენციის გაძლიერების კუთხით.

IV. კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს შეფასება

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტომ დაადგინა, რომ ლევან ვარსიმაშვილის (პ/ნ) მიერ შპს „მაქს იმპორტის“ (ს/ნ 405164174) 50%-იანი წილის შეძენის საშუალებით ეკონომიკურ აგენტზე კონტროლის მოპოვების გზით განხორციელებული კონცენტრაცია „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის შესაბამისად არსებითად არ ზღუდავს ეფექტიან კონკურენციას საქართველოს ან მისი ნაწილის სასაქონლო ან მომსახურების ბაზარზე და თავსებადია კონკურენტულ გარემოსთან.